

Формирование и развитие территориальных сообществ

УДК 316.62:316.35(470.12)

ББК 60.542.21(2Рос-4Вол)

© Кожина Т.П.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В статье исследуется доверие государственным и общественным институтам жителей Вологодской области в конце 2000-х – начале 2010-х годов. Рассматриваются особенности институционального доверия в различных социально-демографических группах населения. Отмечаются изменения в характере суждений населения в 2012 году по сравнению с предыдущими периодами. Оцениваются перспективы повышения институционального доверия в свете предпринимаемых властью на федеральном и региональном уровнях шагов по развитию гражданского общества.

Институциональное доверие, государственные и общественные институты, социальные группы, партийно-политические предпочтения.

Доверие является одним из важнейших факторов, определяющих характер социальных отношений, способствующих установлению горизонтальных и вертикальных общественных связей, поддержанию устойчивости и интегрированности общества. Доверие выступает социальным механизмом, характеризующим эффективность или значимость различных институтов общества [2], участвует в формировании групповых идентичностей (осознание общей

причастности к какому-либо коллективу, сообществу), новых отношений сотрудничества и солидарности, разнообразных форм гражданских ассоциаций (общественные и инициативные движения, политические партии, клубы интересов, этнические ассоциации, религиозные деноминации, группы взаимопомощи и др.). Подчёркивая роль доверия в организации общественной жизни, известный американский социолог А. Селигмен отмечает, что власть, господство и насилие на какое-то время могут решить проблему социального порядка, организации разделения труда, но «они не способны сами по себе обеспечить основу для поддержания этого порядка в долговременной перспективе» [6].

Э. Гидденс определяет доверие как уверенность в надёжности личности или системы [10]. По мнению известного польского социолога П. Штомпки,



КОЖИНА Татьяна Павловна
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
t.kogina@mail.ru

социальное доверие политически значимо. Его наличие является неотъемлемой предпосылкой жизнеспособной политической системы [11, с. 14].

В результате трансформационных изменений на посткоммунистическом пространстве общество испытывает «синдром недоверия» к политическому режиму, экономической и общественной системе в целом, и альтернативным выходом для человека становится доверие в рамках товарищеских отношений и изначальных социальных групп: семьи, этноса, религиозной общности и др. [11].

Расширение поля недоверия как в горизонтальных, так и в вертикальных общественных отношениях, влечёт за собой серьёзные социальные проблемы – от различных форм напряжённости и отчуждения до открытых конфликтов. Такими же индикаторами климата общественного недоверия являются массовая эмиграция, «бегство» капиталов, самоизоляция в закрытом мире семьи или каких-либо других узких групп. В сфере вертикальных политических взаимоотношений индикаторами недоверия являются абсентеизм (отказ от участия в выборах), сокращение социальной базы поддержки институтов власти, акции протеста против официального политического и экономического курсов. Кроме того, неуверенность в эффективности официальных структур и институциональных процедур приводит к расширению области использования неформальных практик, несмотря на их противозаконный или полужурегальный характер [4]. Взятки, блат, бартер, «крыша» – формы проявления квазидоверительных отношений, компенсирующие отсутствие базового доверия.

На международном уровне Российская Федерация относится к числу стран с низкими показателями доверия населения государственным и общественным институтам. Сравнительное между-

народное социологическое исследование уровня доверия «Edelman Trust Barometer» проводится ежегодно на протяжении 13 лет¹. С 2007 года в него включена и Россия. Результаты исследования «Барометра 2013» были представлены на Всемирном экономическом форуме в Давосе в январе 2013 года. Как и в предыдущем году, по уровню доверия ключевым институтам (власти, бизнесу, массмедиа и общественным организациям) Россия находится на последнем месте. Среди населения в целом в 2013 году общий по четырём институтам уровень доверия составил 30% (в среднем по исследуемым странам – 48%), среди информированных лидеров мнений – соответственно 36 и 57% (табл. 1).

В период с 2012 по 2013 г. в России, как и в мире, уровень институционального доверия несколько увеличился после его существенного снижения в 2012 году, вызванного продолжающимися кризисными явлениями в мире. Так, уровень доверия власти среди лидеров мнений увеличился в мире с 43 до 50%, в России – с 26 до 29%.

В 2013 году в нашей стране значительно возрос уровень доверия к НПО (с 28 до 40%), однако показатель остаётся ниже, чем в других исследуемых странах (кроме Японии). В то же время Россия вошла в группу стран с наиболее значительными позитивными изменениями (наряду с США, Сингапуром, Ирландией, Бразилией).

¹ В онлайн-опросе, который проводился в 26 странах в октябре – ноябре 2012 года, участвовали 26000 респондентов, в том числе 5800 информированных лидеров мнений двух возрастных групп (25 – 34 и 35 – 64 лет), с высшим образованием, входящих в верхнюю 25-процентную группу по доходам для данного возраста по стране, следящие за новостями бизнеса и политики по крайней мере несколько раз в неделю. Страны-участницы (в порядке снижения индекса доверия в 2013 году): Китай, Сингапур, Индия, Мексика, Гонконг, ОАЭ, Малайзия, Канада, Индонезия, США, Нидерланды, Бразилия, Германия, Франция, Швеция, Великобритания, Италия, Австралия, Польша, Южная Корея, Ирландия, Аргентина, Испания, Турция, Япония, Россия.

Таблица 1. Уровень доверия ключевым институтам среди информированного населения в возрасте 25 – 64 лет (в % от числа опрошенных)

Институт	Среднемировое значение			Россия			Место России		
							среди 23 стран	среди 26 стран	
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Власть	52	43	50	39	26	29	н.д.	24	24
Бизнес	56	53	59	41	41	40	23	22	25
Массмедиа	49	52	57	37	33	38	н.д.	25*	25
НПО	61	58	63	н.д.	28	40	н.д.	25*	25
Среднее по 4 институтам	55	51	57	40	32	36	22	25*	26

* Среди 25 стран.
Источник: 2013 Edelman Trust Barometer [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edelman.com>

Исследование проблемы доверия населения государственным и общественным институтам научный коллектив ИСЭРТ РАН проводит с 1996 года. На современном этапе в связи с новым политическим циклом в жизни страны и области органы власти на всех уровнях предпринимают шаги, направленные на увеличение прозрачности их деятельности, провозглашается стремление к установлению обратной связи с обществом. Так, идея открытой оценки деятельности конкретных институтов власти воплощается в проектах Губернатора Вологодской области О.А. Кувшинникова «Команда губернатора: Ваш выбор!» («главная цель которого – выявить лидеров доверия вологжан»²), «Команда губернатора – Ваша оценка» (с целью «общественной оценки эффективности органов исполнительной государственной власти, создания нового качества власти, нового качества жизни населения»³).

Вместе с тем в условиях неснижающегося социального расслоения населения представляется важным исследовать особенности проявления доверия государственным и общественным институтам в различных социальных группах жителей Вологодской области.

² Официальный портал Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vologda-oblast.ru/ru/press-center/?from_15=189&from_17=11&id_15=35471&id_16=1

³ Команда губернатора – Ваша оценка! [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okuvshinnikov.ru/>

В частности, необходимо определить категории населения, являющиеся на данный период ядром, опорой общества и власти. Наряду с этим важно выделить «группу риска», определить факторы, приводящие к доминированию недоверия. В настоящей статье на основе данных социологического опроса, проведённого на территории Вологодской области в 2012 году⁴, изучается характер институционального доверия в различных категориях населения, отмечаются изменения, произошедшие за последние годы.

По результатам исследования наиболее представительные категории населения Вологодской области (46%) в 2012 году доверяли Президенту Российской Федерации (табл. 2). Вторую позицию занимает церковь, которой доверяет 41% населения, а индекс доверия⁵

⁴ Было опрошено по 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше в городах Вологде и Череповце и 8 районах области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

⁵ Индекс уровня доверия рассчитан автором по методике Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Методика вычисления индекса состоит в следующем: из суммы позитивных ответов («полностью доверяю» и «в основном доверяю») вычиталась сумма негативных («полностью не доверяю» и «в основном не доверяю»), к полученной разности прибавлялось 100 для того чтобы избежать отрицательных величин. Таким образом, индекс, равный 100, является нейтральной величиной, свидетельствующей о равновесии разнонаправленных суждений. Показатель индекса выше 100 пунктов означает, что по данному вопросу положительные суждения преобладают над отрицательными. При индексе меньше 100 наблюдается противоположная ситуация.

Таблица 2. Показатели доверия государственным и общественным институтам (среднее по области: доля доверяющих/не доверяющих, в %; индекс, в пунктах)

Структура, институт	Полностью, в основном доверяю					Индекс, 2008 г.	Индекс, 2012 г.
	Полностью, в основном не доверяю						
	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.		
Президенту	57,7	65,2	51,6	50,5	45,7	159	131
	11,7	6,3	10,6	15,2	15,1		
Церкви	46,5	51,9	44,9	47,5	41,4	141	129
	13,1	11,4	8,1	9,6	12,9		
Правительству	38,0	60,2	46,7	47,4	39,6	150	120
	24,2	10,4	13,6	16,5	19,3		
Суду	36,9	41,3	35,1	35,8	36,1	118	115
	26,9	23,4	19,2	23,6	20,8		
Руководству области	32,8	48,6	34,9	36,6	34,6	130	114
	27,5	18,7	19,8	23,4	21,1		
СМИ	30,4	35,2	28,7	28,7	29,5	106	102
	34,4	29,5	27,1	31,1	27,6		
Общественным организациям	-	32,6	23,8	26,7	26,5	107	102
	-	26,0	23,8	21,1	24,1		
Профсоюзам	27,9	35,9	28,1	30,0	25,6	112	102
	28,8	23,5	21,6	22,6	24,0		
Полиции	27,1	36,5	33,1	32,1	29,3	106	101
	39,0	30,7	23,8	29,3	28,5		
Руководителям предприятий	23,6	30,5	22,5	22,3	25,1	99	98
	35,5	31,9	28,7	32,8	27,2		
Банкам, предпринимателям	20,6	26,6	20,3	20,4	21,3	93	91
	35,1	33,5	29,6	33,7	29,9		
Партиям	16,0	26,8	20,0	22,8	20,9	94	89
	41,6	33,0	28,3	28,0	31,8		
Среднее по институтам	30,6	40,9	32,5	33,4	31,3	-	-
	28,9	23,2	21,2	23,9	23,5		
Никому не доверяю	24,7	21,4	25,7	32,5	31,6	-	-
Уровень недоверия*	53,6	44,6	46,9	56,4	55,1	-	-
Доверяют каждому институту**	3,7	11,5	10,3	10,0	8,4	-	-

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».

** Все варианты ответа.

лишь на 2 пункта ниже, чем к главе государства (129 пунктов против 131). Далее следуют правительство страны (индекс 120 пунктов), суд (115 пунктов) и руководство области (114 пунктов). Уровень доверия в данной группе институтов выше 35%, недоверия – от 21% (по отношению к суду, руководству области) до 13% (к церкви).

К категории институтов со средними показателями доверия и недоверия (индекс равен 101 – 102 пунктам) относятся средства массовой информации, профсоюзы, общественные организации и полиция. Доля доверяющих здесь в пределах 25 – 30%, не доверяющих – чуть

ниже. К данной группе можно отнести также руководителей предприятий, хотя по отношению к ним наблюдается некоторое преобладание негативных суждений над позитивными (27% по сравнению с 25; индекс равен 98).

К структурам, которым население на рассматриваемый период скорее не доверяет (около трети населения), чем доверяет (примерно каждый пятый), относятся банковские, предпринимательские круги (индекс 91 п.), партии (89 п.). Так, доля тех, кто не доверяет действующим в стране политическим партиям, в полтора раза превышает уровень доверяющих (21% по сравнению с 32).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что население региона в большей степени склонно доверять федеральным и региональным властям, а также церкви, чем другим социальным институтам. Подобный тип доверия определяется социокультурными характеристиками: авторитарно-коллективистской политической культурой патерналистского характера, признание ценности государства и ориентация на данную ценность [2].

За исследуемый период (с 1996 года) наиболее благоприятные показатели институционального доверия были зафиксированы в 2008 году, большая часть которого явилась завершающим этапом стабильного экономического развития до финансово-экономического кризиса. Вследствие спада в металлургическом производстве, от эффективности деятельности которого почти на 90% зависят налоговые доходы бюджета, Вологодская область существенно пострадала от кризиса. Область из региона-донора превратилась в регион-реципиент с самым значительным по России дефицитом бюджета (в 2010 году – 28%⁶). Обострились проблемы социальной дифференциации, что также явилось причиной негативных изменений в оценках социально-политической ситуации в стране и регионе, фиксируемых в последние годы в опросах общественного мнения [3]. Наряду с другими оценками снижались и показатели институционального доверия, особенно по отношению к власти. За период с 2008 по 2012 г. уровень доверия Президенту РФ снизился с 65 до 46% (см. табл. 2), Правительству РФ – с 60 до 40%, руководству области – с 49 до 35%. Заметно уменьшилась также доля населения, доверяющего профсоюзам (с 36 до 26%). Одновременно суще-

ственно возросла доля тех, кто не доверяет ни одному из действующих в стране институтов (с 21 до 32%), а также федеральной исполнительной власти: президенту (с 6 до 15%) и правительству (с 10 до 19%). Вместе с тем именно федеральной власти, а также церкви по-прежнему доверяют наиболее представительные категории населения региона.

В характере доверия в различных социально-демографических группах населения наблюдаются гендерные различия. Так, в 2012 году мужчины почти в полтора раза чаще, чем женщины, отмечали, что не доверяют ни одному из государственных и общественных институтов (38% по сравнению с 27; табл. 3). Среди женщин выше уровень доверия президенту (49% по сравнению с 42), церкви (47% по сравнению с 34), правительству страны (42% по сравнению с 37), суду (39% по сравнению с 33), руководству области (37% по сравнению с 32), полиции (31% по сравнению с 27). При этом доли тех, кто доверяет общественным организациям, СМИ, профсоюзам, руководству предприятий, бизнесу, в 2012 году не имели чётко выраженных гендерных различий.

За период с 2008 по 2012 г. среди мужчин отмечено снижение удельного веса не только позитивных, но и негативных оценок в отношении отдельных институтов (кроме федеральной власти). Одновременно существенно (на 14 процентных пунктов) возросла доля «никому не доверяющих».

Таким образом, в 2012 году среди женщин области наблюдается более высокий по сравнению с мужчинами уровень как институционального доверия (в среднем 33% по сравнению с 30), так и недоверия (26% по сравнению с 22). Негативные изменения в вопросах доверия за последние годы в большей степени характерны для женщин.

Определённые особенности институционального доверия отмечают также в различных возрастных группах насе-

⁶ Удержать равновесие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://expert.ru/northwest/2010/04/byudzhetny_regionov/

Таблица 3. Показатели доверия государственным и общественным институтам (2012 г., гендерный разрез; доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Структура, институт	Мужчины		Женщины	
	доверяю не доверяю	2012 г. +/- к 2008 г.	доверяю не доверяю	2012 г. +/- к 2008 г.
Президенту	42,1	-21	48,5	-19
	14,1	+7	15,9	+10
Церкви	33,9	-13	47,3	-9
	14,1	+1	12,0	+2
Правительству	36,9	-21	41,7	-21
	17,8	+7	20,4	+11
Суду	33,0	-5	38,5	-6
	19,1	-6	22,1	0
Руководству области	31,8	-14	36,8	-14
	19,3	0	22,6	+5
СМИ	28,9	-5	30,0	-6
	22,5	-6	31,6	+1
Общественным организациям	26,7	-3	26,2	-9
	20,2	-6	27,2	+2
Профсоюзам	23,6	-9	27,2	-11
	21,3	-4	26,4	+4
Полиции	27,1	-6	31,1	-8
	26,9	-4	29,8	0
Руководителям предприятий	25,2	-3	24,9	-8
	22,8	-11	30,6	0
Банкам, предпринимателям	22,5	-2	20,3	-8
	24,8	-10	33,8	+1
Партиям	21,9	-3	20,2	-8
	27,5	-5	35,2	+2
Среднее по институтам	29,5	-9	32,7	-11
	20,9	-4	25,6	+3
Никому не доверяю	37,5	+14	27,0	+8
Уровень недоверия*	58,4	+11	52,6	+11
Доверяют каждому институту**	8,2	-2	8,6	-4

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
** Все варианты ответа.

ления области. Представители старшего поколения отличаются выраженным традиционным патерналистским сознанием. Так, по результатам исследования 2012 года в возрастной группе свыше 55 лет зафиксирован наиболее высокий по сравнению с другими возрастными категориями уровень доверия Президенту России (50%; табл. 4), церкви (48%), суду (40%), правительству страны (43%) и области (37%), а также самый высокий показатель недоверия СМИ (30%), общественным организациям (27%), руководителям предприятий (32%), бизнесу (34%), партиям (34%).

Доверие к власти и церкви является приоритетным и среди молодых людей в возрасте 18 – 30 лет, в то же время они лидируют по уровню доверия к руководителям предприятий (31%), общественным организациям (29%), банковским, предпринимательским кругам (26%). Однако молодёжь в меньшей степени, чем среднее поколение (30 – 55 лет), доверяет СМИ (27% по сравнению с 32%) и профсоюзам (23% по сравнению с 26%). Обращает на себя внимание то, что уровень доверия профсоюзам за период с 2008 по 2012 г. наиболее значительно (на 15%) снизился именно в категории моло-

Таблица 4. Показатели доверия властным и общественным структурам в различных возрастных группах населения (2012 г., доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Структура, институт	До 30 лет		30 – 55 лет		Старше 55 лет	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	44,5	-21	43,6	-22	49,8	-14
	15,8	+9	15,6	+9	13,8	+9
Церкви	40,4	-14	37,9	-14	47,6	-2
	14,5	+3	13,3	+2	11,1	0
Правительству	39,1	-22	37,7	-22	42,9	-17
	18,6	+7	19,4	+8	19,6	+12
Суду	33,3	-13	35,2	-6	39,6	+2
	23,0	+2	20,8	-5	19,1	-3
Руководству области	32,5	-16	34,2	-15	36,9	-11
	20,2	0	20,0	+1	23,6	+6
СМИ	26,6	-5	31,6	-7	27,6	-5
	24,9	-7	27,3	-3	30,2	+5
Общественным организациям	29,0	-6	25,1	-7	26,4	-6
	23,0	-4	22,7	-4	27,3	+3
Профсоюзам	23,2	-15	26,3	-7	26,4	-11
	24,9	+2	22,8	-3	25,6	+6
Полиции	31,4	-4	27,0	-9	31,1	-7
	25,7	-8	30,4	-1	28,0	0
Руководителям предприятий	31,1	-2	24,3	-6	21,3	-7
	23,0	-10	26,6	-6	31,6	+2
Банкам, предпринимателям	25,7	-4	21,1	-6	18,0	-5
	26,0	-8	28,9	-5	34,4	+3
Партиям	21,9	-7	20,3	-6	21,1	-6
	31,1	-3	31,0	-3	33,6	+3
Среднее по институтам	31,6	-11	30,4	-11	32,4	-7
	22,6	-1	23,2	-1	24,8	+4
Никому не доверяю	31,7	+11	31,6	+12	31,6	+7
Уровень недоверия*	54,3	+10	54,8	+11	56,4	+11
Доверяют каждому институту**	10,1	0	8,2	-4	7,3	-4

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
 ** Все варианты ответа.

дых жителей области. Косвенно это явилось отражением процесса постепенной утраты данным общественным институтом позиций в защите прав работников, что свидетельствует о необходимости качественных изменений в характере его деятельности. В постсоветский период отмечается постепенное снижение количества профсоюзных организаций и членов профсоюзов как в целом по России, так и в области.

К «группе риска», то есть той части населения, которая характеризуется «абсолютным институциональным недоверием», относится примерно каждый

третий во всех возрастных группах населения. При этом по сравнению с 2008 годом данная категория существенно увеличилась среди молодёжи и среднего поколения (на 11 – 12 процентных пунктов по сравнению с 7 в группе старшего возраста).

Таким образом, жители области разного возраста традиционно доверяют в первую очередь власти и церкви, хотя за последние годы наблюдается постепенное снижение уровня доверия, особенно среди молодёжи и лиц среднего возраста. Молодые люди отличаются более высоким по сравнению с другими возраст-

ными группами уровнем доверия общественным организациям и бизнес-структурам, т. е. институтам, которые можно охарактеризовать как инновационные, мобильные. Именно их развитие в перспективе является основой построения эффективно функционирующего гражданского общества. Лица среднего возраста чаще нейтральны в своих оценках, что может быть связано с их загруженностью бытовыми проблемами, вынужденной необходимостью «жить сегодняшним днём».

Характер доверия неоднозначен также в группах населения с различным уровнем образования. Жители Вологодской области с высшим и незаконченным высшим образованием отличаются высоким уровнем институционального доверия (табл. 5), а наименее благоприятные показатели доверия отмечены среди людей со средним и ниже среднего образованием. Соответственно, удельный вес «никому не доверяющих» в первой группе больше, а во второй – меньше среднего по области (21 и 34% по сравнению с 31).

Таблица 5. Показатели доверия властным и общественным структурам в группах с различным уровнем образования (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Структура, институт	Среднее и неполное среднее		Среднее специальное		Высшее и незаконченное высшее	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	39,5	-18	45,5	-20	51,2	-22
	12,3	+7	13,5	+6	19,3	+13
Церкви	35,1	-10	43,9	-11	44,7	-13
	12,1	+1	10,0	0	16,4	+3
Правительству	35,4	-18	39,4	-22	43,4	-24
	15,9	+8	16,3	+5	25,2	+13
Суду	31,4	-2	35,7	-7	41,1	-7
	17,6	-4	18,0	-7	26,2	+2
Руководству области	27,4	-14	34,7	-14	41,1	-17
	19,2	+2	21,2	+1	22,8	+4
СМИ	17,8	-5	20,2	-7	25,4	-7
	24,7	-3	28,8	-5	35,8	+1
Общественным организациям	17,8	-4	20,2	-7	25,4	-10
	24,7	-3	28,8	-5	35,8	+2
Профсоюзам	23,2	-8	24,5	-12	29,1	-13
	19,2	-1	23,9	0	28,9	+1
Полиции	25,5	-5	30,2	-7	32,3	-11
	23,0	-5	25,7	-6	36,1	+3
Руководителям предприятий	19,0	-6	25,9	-4	29,8	-9
	23,6	-4	26,3	-8	31,5	-3
Банкам, предпринимателям	17,8	-3	20,2	-8	25,4	-7
	24,7	-4	28,8	-6	35,8	-2
Партиям	20,5	-2	19,2	-7	22,9	-10
	23,6	-4	33,3	-2	38,2	+2
Среднее по институтам	25,9	-8	30,0	-11	34,3	-13
	20,1	-1	22,9	-2	29,3	+3
Никому не доверяю	41,0	+12	33,7	+15	21,0	+7
Уровень недоверия*	61,1	+11	56,6	+13	50,3	+10
Доверяют каждому институту**	7,9	-1	9,6	-2	7,6	-6

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».

** Все варианты ответа.

Вероятно, лица с высоким уровнем образования в значительной степени включены в институциональную жизнь общества, в то время как для населения с относительно низким образованием характерен уход от активной общественной жизни, аномия, акцентирование внимания на частных проблемах. Этот вопрос во многом имеет не только культурную (образовательную) обусловленность, но и носит экономический характер. Так, по данным опроса, в октябре 2012 года среднедушевой доход жителей области с высшим и незаконченным высшим образованием был в 1,6 раза выше, чем у лиц со средним и ниже среднего образованием (13487 рублей по сравнению с 8331).

Однако обращает на себя внимание то, что по сравнению с 2008 годом уровень институционального доверия высокообразованных жителей стал приближаться к уровню доверия остальных жителей области. В среднем по рассматриваемым институтам в 2012 году он составил 34% по сравнению с 30 в категории лиц со средним специальным и 26 – в группе населения со средним и ниже среднего образованием. В 2008 году соотношение было соответственно 47% по сравнению с 40 и 34. Существенно снизилось доверие высокообразованных жителей области к полиции (на 11% по сравнению с 5 – 7), руководителям предприятий (на 9% по сравнению с 4 – 6), партиям (на 10% по сравнению с 2 – 7).

Анализ показателей институционального доверия в группах жителей Вологодской области с различным уровнем дохода подтверждает тот факт, что материальное положение населения существенно влияет на уровень его доверия основным государственным и общественным институтам. Так, доля тех, кто никому не доверяет, в категории 20% жителей области с наименьшим доходом в 1,4 раза выше, чем среди 60% среднеобеспеченных, и в 2,4 раза выше, чем в группе 20%

наиболее обеспеченных. Среди последних отмечены наиболее высокие показатели доверия и государственным, и общественным институтам (табл. 6).

Наименее благоприятная ситуация наблюдается в категории малообеспеченных жителей области: индекс доверия чаще всего ниже нейтральной отметки в 100 пунктов или незначительно (на 1 – 2 пункта) выше её. В 2012 году средний по институтам уровень доверия (21%) был в 1,9 раза ниже, чем у малообеспеченных (38%). В 2008 году соответствующая разница в уровне доверия составляла 1,5 раза (32% по сравнению с 49). Больше, чем всем остальным институтам, данная группа населения доверяет церкви (34%) и Президенту РФ (28%).

Наименее благоприятная ситуация наблюдается среди тех жителей области, которые причисляют себя к «бедным» и «нищим» слоям населения. Уровень институционального доверия здесь в полтора – два раза ниже, чем в группе «богатых» и «людей среднего достатка», а уровень абсолютного недоверия («никому не доверяю») соответственно в 1,6 раза выше (38% по сравнению с 24) (табл. 7). Только руководству области «бедные» и «нищие» доверяют чаще, чем те, кто идентифицирует себя с богатыми и людьми среднего достатка (35% по сравнению с 27). Вероятно, это связано с тем, что помощь социально незащищённым гражданам осуществляется в значительной мере региональной властью: это и субсидии на оплату ЖКХ, и доплата к пенсии до прожиточного минимума, помощь многодетным семьям и другие социальные льготы. Сокращение ресурсной базы, пересмотр социальной политики в сторону адресной помощи могли послужить причинами существенного (на 17 п. п. против 10 в группе «богатых» и «лиц среднего достатка») снижения уровня доверия региональной власти по сравнению с 2008 годом.

Таблица 6. Показатели доверия властным и общественным структурам в группах населения с различным уровнем дохода (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Структура, институт	20% наименее обесп.		60% среднеобесп.		20% наиболее обесп.	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	27,8	-24	49,1	-21	58,1	-17
	18,5	+15	13,4	+8	16,7	+11
Церкви	33,7	-9	43,1	-11	43,7	-16
	10,7	+3	11,5	0	20,4	+9
Правительству	23,0	-24	43,1	-23	50,4	-18
	20,7	+11	17,7	+10	22,2	+11
Суду	23,0	-5	38,5	-6	44,8	-6
	22,2	-2	19,3	-4	23,3	+2
Руководству области	22,6	-17	35,3	-16	46,3	-14
	20,7	+7	21,4	+3	23,0	+5
СМИ	19,6	-8	31,4	-7	32,2	-8
	25,2	+1	26,3	-3	38,5	+5
Общественным организациям	20,7	-4	27,1	-7	29,3	-9
	19,3	-3	24,9	-2	29,6	+2
Профсоюзам	18,5	-11	26,3	-11	29,6	-12
	23,7	+7	23,0	-2	31,1	+5
Полиции	17,0	-12	30,2	-8	37,8	-6
	27,8	+4	27,9	-4	33,0	0
Руководителям предприятий	14,8	-10	26,0	-5	31,1	-8
	26,3	+1	27,6	-6	31,1	-3
Банкам, предпринимателям	12,6	-9	21,6	-5	28,1	-7
	29,6	+3	31,2	-5	30,7	-4
Партиям	14,1	-5	20,2	-9	28,1	-3
	28,1	-1	33,5	0	35,2	-2
Среднее	20,6	-12	32,7	-11	38,3	-10
	22,7	+4	23,1	0	27,9	+3
Никому не доверяю	45,9	+10	32,2	+14	19,3	+6
Уровень недоверия*	68,6	+14	55,3	+14	47,2	+9
Доверяют каждому институту**	6,3	-3	6,7	-6	10,7	-3

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
** Все варианты ответа.

Таблица 7. Показатели доверия властным и общественным структурам в группах, выделенных по самоопределению (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Структура, институт	«Богатые», средний достаток		«Бедные», «нищие»	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	55,4	-17	37,4	-21
	14,3	+8	17,5	+11
Церкви	50,5	-6	33,6	-14
	11,8	-1	15,1	+4
Правительству	48,2	-19	33,1	-22
	19,9	+10	20,0	+10
Суду	46,5	-2	27,8	-7
	20,0	-2	22,4	-3
Руководству области	27,4	-10	34,7	-17
	19,2	+1	21,2	+5

Структура, институт	«Богатые», средний достаток		«Бедные», «нищие»	
	доверяю	2012 г. +/- к 2008 г.	доверяю	2012 г. +/- к 2008 г.
	не доверяю		не доверяю	
СМИ	36,7	-5	23,6	-6
	28,3	-1	28,0	-2
Общественным организациям	32,7	-6	21,3	-5
	25,6	0	24,4	-3
Профсоюзам	31,7	-10	21,2	-9
	24,9	+1	25,3	+2
Полиции	40,6	-1	20,0	-11
	27,0	-4	31,0	0
Руководителям предприятий	34,3	-3	17,5	-7
	25,5	-6	30,1	-3
Банкам, предпринимателям	29,2	-4	14,4	-6
	27,8	-5	33,7	-2
Партиям	26,7	-7	16,0	-5
	32,4	-1	32,8	-1
Среднее	38,3	-8	25,1	-11
	23,1	0	25,1	+2
Никому не доверяю	24,2	+8	38,1	+12
Уровень недоверия*	47,3	+8	63,2	+14
Доверяют каждому институту**	12,8	0	4,4	-6

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
** Все варианты ответа.

В целом в 2012 году по сравнению с 2008 годом негативные изменения в категории «бедных» и «нищих» были более ярко выражены. Среди них доля тех, кто доверяет каждому из действующих в стране институтов власти и общества, снизилась с 10 до 4%, и одновременно с 26 до 38% возрос удельный вес «никому не доверяющих».

Различаются также показатели доверия в группах населения, выделенных по партийно-политическим предпочтениям. Наиболее благоприятная ситуация наблюдается среди тех, кто поддерживает партию власти «Единая Россия». В данной группе наименьшая доля «никому не доверяющих» (10%), а уровень доверия чаще всего выше уровня недоверия (табл. 8). Негативные изменения по сравнению с 2008 годом минимальны (в пределах 0 – 4 процентных пунктов), а уровень доверия к суду повысился на 7 процентных пунктов.

Самые низкие показатели зафиксированы среди жителей области, полагающих, что действующие в настоящее время партии не выражают их интересов. Более половины представителей данной категории (51%) характеризуются абсолютным недоверием государственным и общественным институтам, уровень доверия здесь минимальный (7 – 26%).

Среди институтов относительно высоким доверием пользуются церковь (индекс 115) и президент (индекс 105). Во всех остальных случаях негативные суждения преобладают над позитивными. В данной категории средний уровень доверия существенно снизился по сравнению с 2008 годом (с 29 до 16%). В то же время значение показателя сохранилось среди поддерживающих партию «Единая Россия» (52 – 53%) и среди тех, кто имеет неопределённые суждения (29%).

Таблица 8. Показатели институционального доверия в группах населения, выделенных по партийно-политическим предпочтениям (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Институт	«Единая Россия»		Никакая		Затрудняюсь ответить	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	83,2	+2	23,7	-23	44,3	-5
	4,5	+2	18,7	+12	5,9	0
Церкви	58,4	-4	26,4	-11	42,7	+4
	15,8	+4	11,1	0	5,4	-1
Правительству	78,4	+2	17,4	-24	34,6	-9
	9,0	+2	21,6	+9	12,4	+3
Суду	59,6	+7	17,0	-12	33,5	+5
	20,3	-3	22,4	-1	13,5	-3
Руководству области	59,6	-2	16,8	-18	33,0	-2
	20,1	+2	20,9	+4	13,0	0
СМИ	46,6	+4	17,2	-8	24,3	+3
	30,3	-2	24,6	-3	23,2	+3
Общественным организациям	41,6	+1	15,7	-8	24,9	+5
	28,8	-1	20,5	0	16,2	0
Профсоюзам	40,1	-4	13,1	-13	21,1	-3
	30,3	+3	22,0	+3	15,7	+1
Полиции	48,1	+1	15,5	-11	31,4	+8
	29,8	-1	26,4	-2	20,0	-3
Руководителям предприятий	39,3	0	12,6	-10	21,6	+2
	34,8	0	22,0	-3	19,5	-1
Банкам, предпринимателям	35,8	+2	9,1	-11	17,3	0
	35,8	-1	25,3	-3	23,2	+3
Партиям	38,3	+2	7,2	-10	17,8	+5
	36,1	+1	30,1	0	23,2	+2
Среднее	52,4	+1	16,0	-13	28,9	+1
	24,6	+1	22,1	+1	15,9	0
Никому не доверяю	9,5	-2	50,6	+14	25,9	-5
Уровень недоверия*	34,1	-2	72,7	+15	41,8	-5
Доверяют каждому институту**	14,0	0	2,0	-8	14,1	+7

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
** Все варианты ответа.

Среди жителей области, отдающих предпочтение партиям парламентской оппозиции, самый низкий уровень доверия наблюдается у тех, кто является приверженцем КПРФ (табл. 9). Данная категория населения в первую очередь доверяет церкви (39%) и суду (37%), в последнюю – бизнесу (14%). Уровень недоверия достигает 67%, за последние 4 года он увеличился на 20 процентных пунктов. Более позитивно настроены те, кто поддерживает партию «Справедли-

вая Россия». Их средний уровень доверия в 2012 году был почти в два раза выше, чем у сторонников КПРФ, федеральной и региональной властям они доверяют в 2 – 2,5 раза чаще. Каждый пятый доверяет всем представленным в списке институтам власти и общества (среди поддерживающих КПРФ – менее 1%). По сравнению с 2008 годом в данной группе средний уровень доверия увеличился с 39 до 43%, недоверия – снизился с 51 до 46%.

Таблица 9. Показатели доверия властным и общественным структурам в группах населения, выделенных по партийно-политическим предпочтениям (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Институт	КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	23,1	-39	36,3	-28	58,5	-9
	34,0	+22	23,5	+12	15,9	+7
Церкви	38,5	-15	40,2	-13	57,3	+2
	17,3	+7	13,7	-1	14,6	+3
Правительству	22,4	-35	32,4	-28	48,8	-12
	35,3	+21	26,5	+12	23,2	+10
Суду	36,5	-4	35,3	-5	52,4	+20
	20,5	-7	23,5	-5	20,7	-11
Руководству области	24,4	-18	32,4	-13	48,8	-2
	27,6	+1	27,5	+5	23,2	+1
СМИ	22,4	-20	35,3	-1	35,4	-2
	33,3	+5	21,6	-12	40,2	+9
Общественным организациям	20,5	-14	25,5	-3	35,4	+9
	28,8	0	23,5	-9	29,3	-8
Профсоюзам	23,1	-16	28,4	-5	39,0	+3
	26,9	+4	18,6	-9	28,0	-3
Полиции	23,1	-11	26,5	-5	39,0	+5
	32,1	-4	34,3	-7	32,9	-4
Руководителям предприятий	18,6	-13	33,3	+4	39,0	+16
	34,0	-1	23,5	-14	31,7	-13
Банкам, предпринимателям	14,1	-13	28,4	+2	34,1	+16
	37,8	+1	26,5	-13	32,9	-13
Партиям	15,4	-15	25,5	+2	30,5	+3
	35,3	+1	28,4	-11	36,6	+1
Среднее	23,5	-18	31,6	-8	43,2	+4
	30,2	+4	24,3	-4	27,4	-2
Никому не доверяю	37,2	+16	34,3	+19	18,3	-3
Уровень недоверия*	67,4	+20	58,6	+15	45,7	-5
Доверяют каждому институту**	0,6	-13	9,8	0	20,7	+12

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
 ** Все варианты ответа.

Фактором институционального доверия в обществе является социально-экономическое и географическое положение территории. Уровень доверия в районах ниже, чем в крупных городах (в 2012 году в среднем 25% по сравнению с 37 – 38; табл. 10). В малых городах, посёлках и сельской местности почти половина населения (47%) «никому не доверяет», что в несколько раз выше, чем в Череповце (17%) и Вологде (14%). По сравнению с 2008 годом значительные негативные изменения произошли в районах и

Череповце: уровень доверия снизился на 12 – 13%, недоверия – возрос на 12 – 16%. В Вологде ситуация изменилась несущественно. Здесь отмечен самый высокий удельный вес тех, кто доверяет всем рассматриваемым институтам (11% по сравнению с 6 в Череповце и 8 в районах) и самый низкий уровень недоверия (соответственно 46% по сравнению с 49 и 63).

Как уже было сказано, среди жителей региона выделяется достаточно представительная группа, которая «никому не доверяет». Она составляет около трети

Таблица 10. Показатели доверия властным и общественным структурам среди населения, проживающего на различных территориях области (доля доверяющих/не доверяющих, в %)

Институт	Вологда		Череповец		Районы	
	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.	доверяю	2012 г.
	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.	не доверяю	+/- к 2008 г.
Президенту	56,9	-4	60,4	-16	32,9	-29
	18,0	+9	17,4	+8	12,6	+9
Церкви	46,9	-1	55,1	-10	32,0	-15
	21,5	+4	14,2	+2	8,2	0
Правительству	49,0	-6	47,9	-23	31,0	-27
	22,6	+8	27,8	+14	13,4	+7
Суду	40,3	-2	42,5	-5	30,8	-7
	28,6	+6	31,3	+3	11,9	-9
Руководству области	43,1	+6	48,1	-16	23,8	-22
	26,2	-3	24,3	+7	17,1	+2
СМИ	32,2	-3	34,2	-8	26,0	-5
	40,9	+9	39,8	+2	15,2	-10
Общественным организациям	31,1	+2	34,0	-7	20,6	-9
	37,1	+5	28,3	-1	15,8	-6
Профсоюзам	28,6	-6	30,5	-12	21,7	-11
	35,4	+7	32,1	+3	14,8	-4
Полиции	36,0	+1	36,4	-4	22,7	-13
	39,2	+7	37,7	-3	18,8	-6
Руководителям предприятий	30,5	+4	22,5	-18	23,7	-4
	37,1	0	40,9	+5	15,7	-12
Банкам, предпринимателям	25,9	-1	17,9	-16	20,7	-3
	42,0	+6	44,1	+4	17,0	-12
Партиям	25,3	-2	25,4	-8	16,6	-7
	42,0	+5	40,9	+2	22,4	-6
Среднее	37,2	-1	37,9	-12	25,2	-13
	32,6	+5	31,6	+4	15,2	-4
Никому не доверяю	13,6	-8	17,4	+8	47,3	+20
Уровень недоверия*	46,2	-3	49,0	+12	62,5	+16
Доверяют каждому институту**	11,4	-1	5,9	-6	8,2	-3

* В сумме: среднее по институтам и «никому не доверяю».
** Все варианты ответа.

населения области (32%). Чаще всего это мужчины (37%) с образованием ниже среднего (34%), относящиеся к категории 20% наименее обеспеченных жителей области (46%), определяющие себя как «бедные», «нищие» (38%), не видящие в действующих на сегодня партиях выразителей своих интересов (51%), а также поддерживающие КПРФ (37%) или ЛДПР (34%), жители районов (47%). Это те категории населения, для которых в большей степени характерны такие последствия общественно-политических

трансформаций в постсоветский период, как anomия, отчаяние, уход в частную жизнь, неверие в возможность личного влияния на деятельность институтов государства и общества.

С другой стороны, главными категориями населения, поддерживающими как органы государственной власти, так и общественные структуры, являются жители области с высоким уровнем образования и дохода, женщины, жители крупных городов, полагающие, что их интересы выражает партия власти «Еди-

ная Россия». Это те категории населения, которые на сегодняшний день могут считаться основой для формирования позитивного общественного мнения относительно курса экономических и социальных реформ, проводимых действующей властью; люди, представляющие собой основную группу поддержки государства. Однако необходимо отметить, что именно среди этих людей, как показали результаты исследования, в 2012 году произошли наиболее негативные изменения. Уровень их доверия государственным и общественным институтам снизился, что в целом можно трактовать как снижение эффективности проводимой государственной политики.

Таким образом, уровень общественного (институционального) доверия является важным показателем социального здоровья. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года В. Путин отметил, что «моральный авторитет государства – это базовое условие развития России», а «главным критерием оценки эффективности власти ... должно стать общественное мнение, мнение самих граждан» [5].

В 2012 году наблюдается ухудшение ситуации в отношении тех структур, которые традиционно пользуются высоким доверием населения: федеральным

и региональным властям и церкви. Низкий уровень доверия негативно отражается на жизнеспособности и стабильности всей общественной системы. Дефицит доверия входит в число наиболее значимых причин социальной напряжённости, размывания национальных социокультурных ценностей, отторжения общества от власти, бизнеса и правопорядка. Преодоление «синдрома недоверия» [11] должно стать составной частью политического курса на развитие демократических основ общественной жизни, преодоление экономического кризиса, повышение нравственной и гражданской культуры населения и ответственности самой власти. В президентском послании подчёркивается, что «в центре новой модели роста должны быть экономическая свобода, частная собственность и конкуренция, современная рыночная экономика, а не государственный капитализм» [5]. Президентом поставлена задача «вхождения России в двадцатку стран с наилучшим бизнес-климатом», что «позволит нам прибавить не менее 2,5 процента к сегодняшнему росту ВВП» [5]. Реализация планов возможна на основе доверия, которое достигается при условии прозрачности власти и бизнеса, развития гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вершинин, С.Е. Социальное недоверие: парадигмы анализа, источники, функции: Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Екатеринбург, 2007. – Вып. 7. – С. 61-74 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ifp.uran.ru/ezh/ed/2007>
2. Гужавина, Т.А. Социальное доверие как фактор взаимодействия регионального гражданского общества и государства [Текст] / Т.А. Гужавина // Стратегия и тактика реализации социальных реформ. – 2011. – Т. 3. – С. 195-202.
3. Ильин, В.А. На трудном пути к гражданскому обществу [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6. – С. 9-29.
4. Гудков, Л.Д. «Доверие» в России: смысл, функции, структура [Текст] / Л.Д. Гудков // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. – 2012. – № 2. – С. 8-47.

5. Послание Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://президент.рф/news/17118>
6. Селигмен, А. Проблема доверия / А. Селигмен. – М: Идея-Пресс, 2002. – 200 с.
7. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма. – М., 2004. – 730 с.
8. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ): десять лет спустя: под редакцией д.э.н. проф. Р.М Нуреева. – № 2012. – Часть I. – М., 2010. – С. 44-62. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mpsf.org/files/books/nd1476.pdf>
9. 2013 Edelman Trust Barometer [Electronic resource]. – Available at: <http://www.edelman.com/tag/2013-edelman-trust-barometer/>
10. Giddens, A. Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age [Text] / A. Giddens // Stanford, CA: Stanford University Press, 1991. – P. 256.
11. Sztompka, P. Trust: A Sociological Theory [Text] / P. Sztompka // Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – P. 214.